

# Conclusiones de los Grupos de Trabajo

*22 de julio de 2025*



## Introducción



### Contexto y desafíos

- Variabilidad climática, presión sobre recursos, demandas sociales y fragmentación institucional.
- Necesidad de planes hidrológicos **integrales, adaptativos y sostenibles**.
- Herramienta estratégica para la **seguridad hídrica** y el fortalecimiento de la **gobernanza del agua**.



### Proceso participativo

- Impulsado por CODIA y el Fondo del Agua de la Cooperación Española.
- Participación técnica de países miembros, instituciones y organizaciones.
- Formación de 4 grupos de trabajo temáticos.



### Acuerdo 6 de la XXV CODIA

- Avanzar en la implementación la **GIRH** a través de la Guía técnica.
- Lanzamiento de 3 grupos de trabajo sobre:
  1. **Financiación**
  2. **Participación pública**
  3. **Fenómenos extremos y adaptación al cambio climático**
- Grupo de trabajo adicional para compartir información y experiencia acerca de **cuencas transfronterizas**.



## Estructura general de las sesiones



### Bienvenida y revisión sesión anterior

- Bienvenida e informe de avances del grupo
- Resumen de hallazgos previos y aportes del foro
- Repaso del panel MIRO actualizado

### Recordatorio herramientas colaborativas

- Panel MIRO como espacio visual y editable en tiempo real
- Foro CODIA como canal asincrónico para ideas y documentos

### Debate guiado por preguntas orientadoras

- Preguntas definidas a partir de prioridades del grupo
- Rondas abiertas con intervenciones breves (3-5 min)
- Énfasis en experiencias nacionales y propuestas aplicables
- Sistematización en vivo por el equipo técnico en MIRO

### Síntesis colectiva, lectura de conclusiones

- Lectura de conclusiones preliminares
- Detección de consensos, divergencias y aportes clave

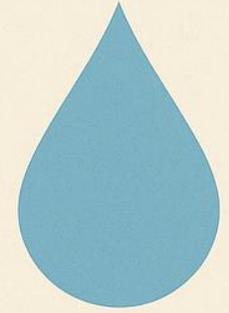
## Participantes

- CEDEX - Arqued, Víctor Manuel.
- Chile - García, Pamela.
- Chile - Labra, Carla.
- Costa Rica - Martínez, Luis Carlos.
- Costa Rica - Villavicencio, Herberth
- UNESCO - Tori, Camila.
- Uruguay - Ledezma, Kevin.
- Uruguay - Piperno, Adriana.

## Equipo técnico

- FCAS - Natalia Gullón
- Tragsatec-<sup>a</sup> Angeles Ramos
- Ayesa- Macarena Nuñez
- Ayesa- Jorge Prieto
- Ayesa- Gonzalo López-Montenegro

# Conclusiones del GT Fenómenos extremos y adaptación al Cambio Climático



## Conclusiones GT Fenómenos Extremos y Cambio Climático



### Conclusiones y aportes destacados

- **Eje 1: Evaluación de fenómenos extremos**
  - Necesidad de datos hidrometeorológicos históricos confiables.
  - Uso de fuentes alternativas (registros históricos, paleoclimáticos).
  - Enfoques climáticos multiescalares y diferenciación entre fenómenos.
- **Eje 2: Vulnerabilidad y resiliencia**
  - Incorporar variables sociales, económicas, ecológicas y de gobernanza.
  - Uso de índices e identificación de zonas y poblaciones en riesgo.
  - Resiliencia como capacidad dinámica a fortalecer desde la planificación.
- **Eje 3: Modelización y escenarios**
  - Modelos como herramientas clave para anticipar impactos.
  - Necesidad de datos calibrados y adaptados al contexto.
  - Incorporar IA y dinámicas territoriales (urbanización, vegetación).
- **Eje 4: Priorización de medidas de adaptación**
  - Criterios técnicos, sociales y financieros para priorizar acciones.
  - Valoración de Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN).
  - Importancia del marco legal para asegurar sostenibilidad.
- **Eje 5: Alerta temprana y participación comunitaria**
  - Sistemas integrados de monitoreo, respuesta y comunicación.
  - Inclusión de comités locales y tecnologías móviles.
  - Reforzar preparación comunitaria y participación en la gestión del riesgo.

## Conclusiones GT Fenómenos Extremos y Cambio Climático



### Retos identificados

- **Falta de datos locales**  
Las proyecciones climáticas regionales no son operativas a escala de cuenca.
- **Desconexión ciencia-planificación**  
Poca integración entre modelos climáticos y análisis hídrico.
- **Indicadores de resiliencia ausentes**  
Escasez de métricas para evaluar la capacidad adaptativa.
- **SbN poco priorizadas**  
Falta de valorización y uso de soluciones basadas en la naturaleza.
- **Articulación débil con sistemas de alerta**  
Poca inclusión de comunidades y estrategias de respuesta en los planes.

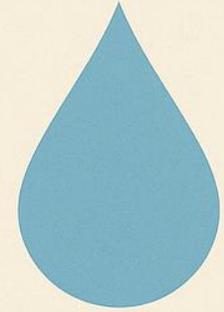
## *Participantes*

- Brasil - Sarmento, Luciana.
- CAF - Bianchi, Fabiana.
- CEDEX - Arqued, Víctor Manuel.
- CEPE/ONU - de Strasser, Lucia.
- CEPE/ONU - Demilecamps, Chantal.
- GWP - Martínez, Axel.
- OCDE - Laumé, Georges.
- Portugal - Matoso, André
- SG/OEA - Cerna, Mauricio.
- SG/OEA - Iervolino, Delfina

## *Equipo técnico*

- FCAS- Natalia Gullón
- Tragsatec-M<sup>a</sup> Angeles Ramos
- Ayesa- Macarena Nuñez
- Ayesa- Jorge Prieto
- Ayesa- Gonzalo López-

# Conclusiones del GT Cuencas Transfronterizas



## Conclusiones GT Fenómenos Extremos y Cambio Climático



### Recomendaciones para la Guía

#### ◆ 1. Evaluación de riesgos climáticos

- Incluir metodologías para estimar la frecuencia, intensidad y distribución de fenómenos extremos.
- Promover el uso de datos históricos, escenarios climáticos y fuentes alternativas de información (local, científica y tradicional).

#### ◆ 2. Vulnerabilidad y resiliencia

- Incorporar análisis multidimensional e indicadores adaptativos.

#### ◆ 3. Modelización

- Usar modelos ajustados a los datos disponibles y contemplar variables como urbanización, usos del suelo y cobertura vegetal.

#### ◆ 4. Medidas de adaptación

- Priorizar con base en impacto, viabilidad y co-beneficios
- Integrar Soluciones basadas en la Naturaleza.

#### ◆ 5. Alertas tempranas y participación

- Proponer lineamientos para el diseño de sistemas de alerta efectivos, adaptados al territorio y accesibles a las comunidades.
- Sugerir estrategias de sensibilización, educación y organización comunitaria para la gestión del riesgo en planes hidrológicos.

## Conclusiones GT Cuencas Transfronterizas



### Conclusiones y aportes destacados

- **Eje 1: Intercambio de información**
  - Persisten barreras políticas e institucionales para compartir datos.
  - Se propusieron protocolos predefinidos y estándares mínimos comunes.
  - Confianza y transparencia: clave el acceso público y plataformas abiertas.
- **Eje 2: Acuerdos de cooperación**
  - No hay un modelo único: deben adaptarse al contexto de cada cuenca.
  - Elementos críticos: gobernanza, revisión periódica, presupuestos estables.
  - El éxito depende de la integración real en las instituciones nacionales.
- **Eje 3: Participación comunitaria**
  - La participación local es esencial pero poco integrada en acuerdos binacionales.
  - Se destacó el valor de la gobernanza multinivel y el Acuerdo de Escazú.
  - Necesidad de espacios permanentes, formación y acceso a información.
- **Eje 4: Plataformas de datos y soporte a la decisión**
  - Se valoró el monitoreo compartido y herramientas como el Sistema de la Cuenca del Plata.
  - En cuencas menos institucionalizadas, avanzar gradualmente con transparencia.
  - Usar la información para sistemas de soporte a la decisión compartidos.

## Conclusiones GT Cuencas Transfronterizas



### Retos identificados

- **Falta de marcos jurídicos bilaterales o regionales operativos**

En muchas cuencas compartidas no existen acuerdos formales, o bien los existentes no se implementan de manera efectiva ni incluyen mecanismos de seguimiento o financiamiento.

- **Intercambio limitado de datos entre países**

Por motivos políticos, técnicos o de soberanía, la información hídrica clave no se comparte regularmente o con la calidad necesaria para planificar de forma coordinada.

- **Débil institucionalidad de los órganos de cuenca binacionales**

Muchos espacios de cooperación carecen de funciones claras, presupuesto propio o capacidad operativa para influir en las decisiones nacionales.

- **Falta de mecanismos para la participación local transfronteriza:** Las comunidades que comparten una cuenca suelen estar excluidas de los procesos de gobernanza, a pesar de sufrir directamente los impactos de decisiones unilaterales.

- **Baja interoperabilidad entre sistemas nacionales de monitoreo**

Las diferencias en metodologías, periodicidad y plataformas tecnológicas limitan la posibilidad de construir sistemas conjuntos de soporte a la decisión.

## *Portavocía: Argentina*

- Bernstein, Laura.
- Cuasnicu, Alexandra.
- De Simone, Silvia.
- Fucito, Bárbara.
- Valladares, Andrea Isabel.

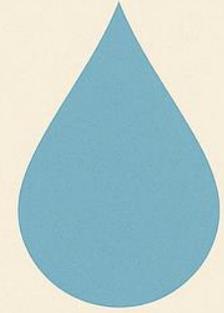
## *Participantes*

- CEDEX - Arqued, Víctor Manuel.
- GWP - Tábora, Fabiola.
- SG/OEA - Carlier, Alexandra.
- SG/OEA - Cerna, Mauricio.
- Uruguay - Panizza, Amalia.

## *Equipo técnico*

- FCAS- Natalia Gullón
- Tragsatec-M<sup>a</sup> Angeles Ramos
- Ayesa- Macarena Nuñez
- Ayesa- Jorge Prieto
- Ayesa- Gonzalo López-Montenegro

# Conclusiones del GT Participación pública



## Conclusiones GT Participación



### Conclusiones y aportes destacados

#### **Eje 1: Equidad, representatividad y corresponsabilidad**

- La participación debe construirse sobre principios reales de equidad y representación.
- Necesidad de mapear actores y relaciones de poder desde el inicio.
- Propuesta de mecanismos para amplificar voces excluidas (ONG, universidades, talleres focales).
- Corresponsabilidad: no solo opinar, sino incidir y asumir compromisos compartidos.

#### **Eje 2: Fases y documentos clave**

- La participación debe acompañar todas las etapas del ciclo de planificación.
- Importancia de una estrategia flexible, adaptada al contexto territorial e institucional.
- Necesidad de formatos accesibles y comprensibles para públicos no técnicos.
- La planificación debe tener en cuenta calendarios y realidades locales (épocas de cosecha, elecciones, etc.).

#### **Eje 3: Evaluación y seguimiento**

- Evaluar no solo cantidad, sino legitimidad e impacto de la participación.
- Indicadores sugeridos: inclusión, confianza, influencia en decisiones.
- Propuesta de trazabilidad documentada de aportes ciudadanos.
- Desarrollo de un **índice de resiliencia participativa** como herramienta de mejora continua.

## Conclusiones GT Participación



### Retos identificados

#### ● **Desigualdades estructurales**

Brechas de género, idioma, acceso a la información o localización geográfica limitan una participación real, afectando especialmente a los sectores más vulnerables.

#### ● **Representación débil o no representativa**

La figura del representante institucional o sectorial no siempre recoge la diversidad de visiones presentes en una comunidad.

#### ● **Restricciones de tiempo, escala y recursos**

Procesos con amplios alcances territoriales, plazos cortos y presupuestos limitados tienden a reducir la participación a consultas puntuales sin capacidad de incidencia.

#### ● **Exceso de tecnicismo**

El lenguaje y formato de los planes hidrológicos dificultan su comprensión y apropiación por parte de actores no técnicos.

#### ● **Falta de mecanismos de evaluación**

Ausencia de metodologías claras para evaluar la calidad de la participación o dar seguimiento a la incorporación de aportes ciudadanos en los planes.

## Conclusiones GT Participación



### Recomendaciones para la Guía

- ◆ **1. Procesos participativos estructurados**
  - Definir fases mínimas: *mapeo de actores, estrategia de involucramiento, participación en diseño, validación y monitoreo.*
  - Adaptar los procesos a los contextos *institucionales, territoriales y culturales.*
- ◆ **2. Equidad y representatividad**
  - Asegurar la participación de grupos subrepresentados (género, edad, etnia, condición socioeconómica).
  - Usar herramientas que visibilicen relaciones de poder y reduzcan asimetrías.
- ◆ **3. Comunicación accesible**
  - Promover el uso de *materiales gráficos, resúmenes ejecutivos, lenguaje claro, traducciones y formatos audiovisuales.*
  - Fomentar canales híbridos (presencial + digital) para superar la brecha de acceso.
- ◆ **4. Evaluación y seguimiento participativo**
  - Definir indicadores: *incidencia real, percepción de legitimidad, trazabilidad de aportes.*
  - Incluir ejemplos de *monitoreo social, auditorías ciudadanas y retroalimentación comunitaria.*

## Portavocía

- Rep. Dominicana-Saldaña, Juan
- CEPAL - Altamirano, Mónica.

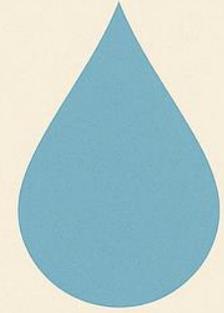
## Participantes

- Argentina - Bernstein, Laura.
- Argentina -Cuasnicu, Alexandra
- Argentina - De Simone, Silvia.
- Argentina - Fucito, Bárbara.
- CAF - Real, Carlota.
- CEDEX - Arqued, Víctor Manuel.
- El Salvador - Cerón, Roberto.
- El Salvador - Pérez, Mario H.
- España - Hernández, Andrea.
- España-Marcuello, Concepción
- GWP - Soto, Iván Leonardo.

## Equipo técnico

- GWP - Tabora, Fabiola.
- FCAS - Natalia Gallón
- SGA - Ojeda, Mauricio.
- Tragsatec-M<sup>a</sup> Angeles Ramos
- Ayesa- Macarena Nuñez
- Ayesa- Jorge Prieto
- Ayesa-Gonzalo López-Montenegro

# Conclusiones del GT Participación pública



## Conclusiones GT Financiación



### Conclusiones y aportes destacados

- **Eje 1: Participación del sector privado y articulación institucional**
  - El sector privado debe ser aliado estratégico, no solo fuente de recursos.
  - Requiere marcos regulatorios claros y ambientes habilitadores.
  - Importancia de perfiles puente entre sectores técnico y financiero.
  - Necesidad de indicadores de retorno social y evaluación de riesgos.
- **Eje 2: Recuperación de costes y sostenibilidad financiera**
  - Propuesta de esquemas tarifarios sostenibles, diferenciados y progresivos.
  - Uso de fondos hídricos, cánones y tasas por vertido.
  - Requiere legislación habilitante y gestión transparente de recursos.
  - Necesidad de sensibilización frente a resistencias sociales.
- **Eje 3: Acceso a fondos climáticos y cooperación internacional**
  - Fondos climáticos como oportunidad complementaria.
  - Obstáculos: requisitos técnicos, lentitud y falta de capacidades.
  - Alinear planes hidrológicos con NDC y prioridades climáticas.
  - Fomentar cooperación regional e intercambio de aprendizajes.
- **Eje 4: Sostenibilidad operativa y visión de largo plazo**
  - La financiación debe garantizar operación y mantenimiento.
  - Se requiere planificación anticipada ante cambio climático.
  - Necesidad de mecanismos estables de recuperación de costes.
  - Importancia de priorizar territorios con menor capacidad institucional.

## Conclusiones GT Financiación



### Retos identificados

- **Falta de marcos normativos habilitantes**  
Organismos de cuenca sin facultades legales para aplicar tarifas o gestionar ingresos.
- **Escasa cultura de recuperación de costes**  
Resistencia política y social al cobro de servicios hídricos.
- **Desarticulación entre planificación y financiamiento**  
Planes sin análisis económico dificultan acceso a recursos públicos o privados.
- **Capacidades limitadas para fondos climáticos**  
Déficit técnico en formulación de proyectos y alineación internacional.
- **Invisibilidad de costos de operación y mantenimiento**  
Estos costos no se contemplan en presupuestos, afectando la sostenibilidad.

## Conclusiones GT Financiación



### Recomendaciones para la Guía

- ◆ **1. Participación del sector privado**
  - Diseñar entornos habilitantes para alianzas público-privadas.
  - Establecer criterios para proyectos atractivos y rentables.
  - Formar equipos técnicos con capacidades en agua y finanzas.
- ◆ **2. Tarifas, tributos e instrumentos económicos**
  - Aplicar tarifas diferenciadas según uso y capacidad de pago.
  - Difundir ejemplos de fondos hídricos y recuperación de costes.
  - Acompañar con estrategias de comunicación y transparencia.
- ◆ **3. Financiamiento climático e internacional**
  - Alinear planes hidrológicos con agendas climáticas.
  - Facilitar acceso a fondos y metodologías de formulación.
  - Promover equipos especializados para gestión de fondos.
- ◆ **4. Sostenibilidad operativa**
  - Incluir costes de operación y mantenimiento en los planes.
  - Evaluar la sostenibilidad financiera de largo plazo.